

**REPRESENTATION DU GROUPE IDEAL**  
**BATAILLE, Michel & MIAS, Christine**  
**Équipe REPERE-CREFI, Université de Toulouse - Le Mirail, France**

**6th International Conference on Social Representations (Stirling, 2002)**

# Représentation du groupe idéal : un « nouveau » noyau central ?

Étude expérimentale de la différenciation de la structure de cette représentation selon  
l'implication et le contexte d'évocation.

**(Échantillon de 298 étudiants de licence de sciences de l'éducation).**

**Ont participé à cette recherche**

**Patrice BOUYSSIERES, Nicole RAMIREZ, Michèle SAINT-JEAN**

**et tout particulièrement**

**Philippe DE ZOTTI, Michel LAC et Pierre RATINAUD,**  
**pour leur rôle dans le montage du dispositif (contexte d'évocation)**  
**et dans l'exploitation des résultats.**

## SITUATION THEORIQUE

- Le groupe idéal est depuis longtemps un objet de représentation privilégié pour la validation de la théorie du noyau central proposée par « l'école Aixoise »

(Flament, 1982, 1984, 1989 ; Flament & Moliner, 1989 ; Moliner, 1989 ; Rateau, 1995, etc.)

- Classiquement, les 2 éléments centraux sont l'égalité (absence de hiérarchie) et la fraternité (sont amis), enracinés dans l'Histoire (la Révolution Française, cf. Flament)

Un élément quantitativement saillant (partagent les mêmes opinions) est pourtant périphérique, puis qu'il résiste à la mise en cause (MEC, Moliner).

- En effet, 3 critères de centralité sont reconnus :

. la saillance

. la connectivité

. la non résistance à la mise en cause

- De plus en plus, l'intérêt est porté sur l'activation différentielle des éléments centraux selon

. les contextes (notamment Abric, 2000)

. l'implication (notamment Guimelli, 2002)

## NOTRE VARIANTE

- Plan expérimental à 2 variables indépendantes :

. Le contexte d'évocation du groupe idéal :

« un groupe amical »

« un groupe professionnel »

. La forme d'implication :

\_\_\_\_\_ « votre groupe »

« un groupe en général »

- Nouvelle opérationnalisation des variables dépendantes (cf. Bataille & Mias, 2001) :

. Liste de 10 items établis après étude exploratoire à partir d'une épreuve d'évocations verbales

. Classement de ces 10 items pour déterminer un indice de saillance variant de 0 (saillance nulle) à 10 (saillance maximale)

. Test de MEC (« un groupe est-il toujours un groupe idéal si ces membres ne sont plus égaux, etc. »), avec 3 réponses possibles :

O - « oui, c'est toujours un groupe idéal »

N - « non, ce n'est plus un groupe idéal »

D - « cela dépend »

Centralité d'un élément :  $\Sigma(N) > \Sigma(O) + \Sigma(D)$

## **LISTE DES 10 ITEMS**

**dans l'ordre de leur présentation,  
à classer de 1 à 10, du plus important au moins important (saillance)**

**A - sont amis**

**B - sont égaux (pas de hiérarchie)**

**C - partagent les mêmes opinions**

**D - se protègent mutuellement**

**E - communiquent beaucoup entre eux**

**F - se réunissent souvent**

**G - sont solidaires**

**H - discutent de leurs divergences**

**I - n'ont pas de conflits entre eux**

**J - suivent leur leader**

# PLAN EXPERIMENTAL

échantillon : 298 étudiants de licence de Sciences de l'Éducation à Toulouse

4 items présumés centraux en fonction de leur saillance

MISE EN CAUSE : "Un groupe est-il toujours idéal si entre ses membres il n'y a pas..."

Variable dépendante = pourcentages des réponses "non" et "ça dépend"

## NIVEAU D'IMPLICATION

		NON		OUI		
		groupe en général ("observateurs")		votre groupe ("acteurs")		
		"non"	"ça dépend"		"non"	"ça dépend"
CONTEXTE	GROUPE PROFESSIONNEL (représentation professionnelle ?)	communication			communication	
		solidarité			solidarité	
		discussion			discussion	
		amitié			amitié	
	GROUPE AMICAL (représentation sociale ?)	communication			communication	
		solidarité			solidarité	
		discussion			discussion	
		amitié			amitié	

## HYPOTHESES ET QUESTIONS

**H1 - Confirmation des résultats de Bataille & Mias (2001) = 3 éléments centraux « nouveaux » :**

- . **communiquent beaucoup entre eux**
- . **sont solidaires**
- . **discutent de leurs divergences**

**Q1 - Nouveau noyau central ou expression actualisée de « l'ancien noyau » ?**

**H2 - Le noyau central diffère selon la condition expérimentale (contexte / implication) :**

**H2.1 . En contexte de groupe amical :**

- . **l'item « sont amis » devient central**
- . **l'item « discutent de leurs divergences » devient périphérique**

**H2.2 . En contexte de groupe professionnel :**

- . **l'item « sont amis » devient périphérique**
- . **l'item « discutent de leurs divergences » devient central**

**H2.3 . En condition d'implication (« votre groupe ») :**

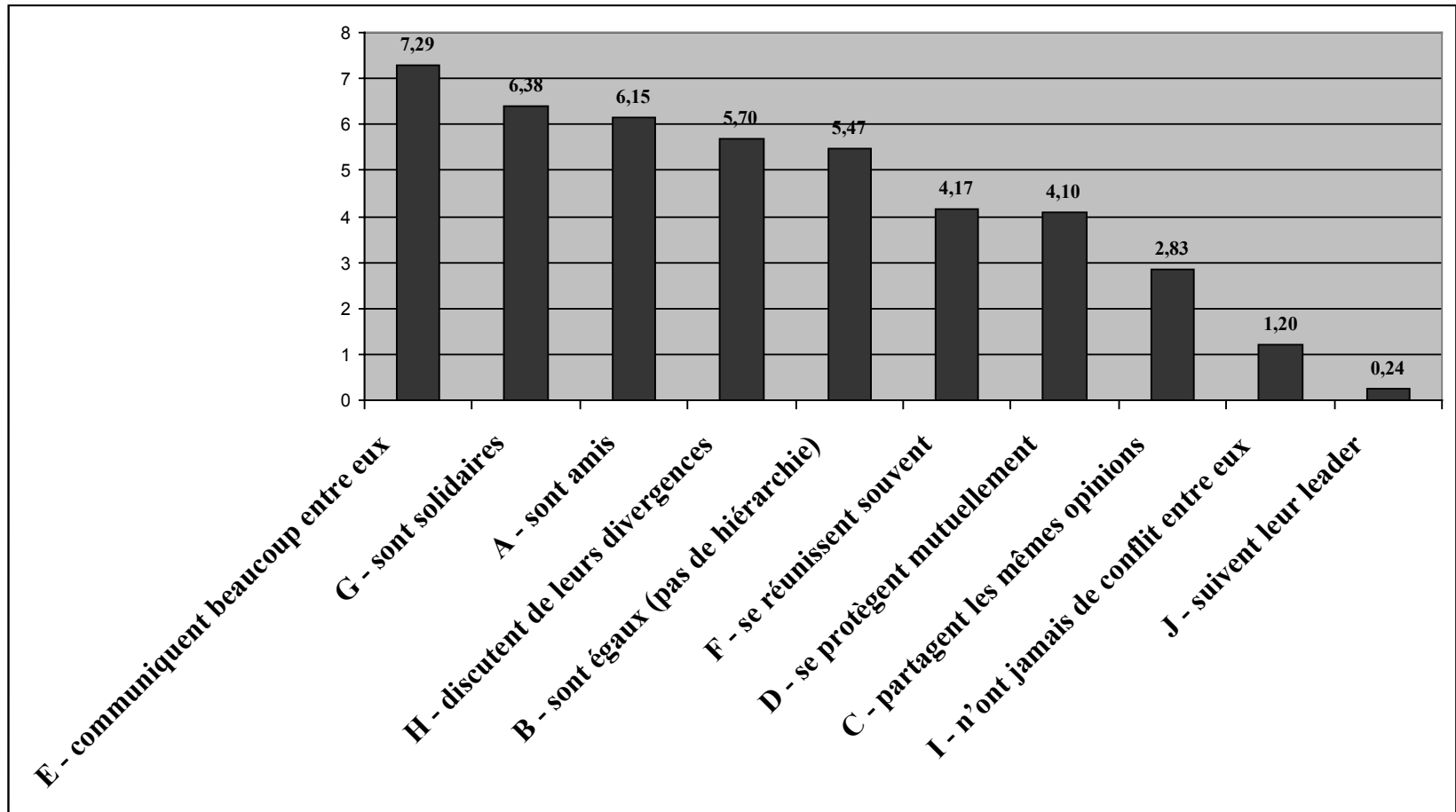
- . **l'item « sont amis » devient central**

**Q2 - Quid de la « stabilité » du noyau central ?**

# RESULTATS

## Indices de saillance des 10 items

### Ensemble des 4 conditions expérimentales

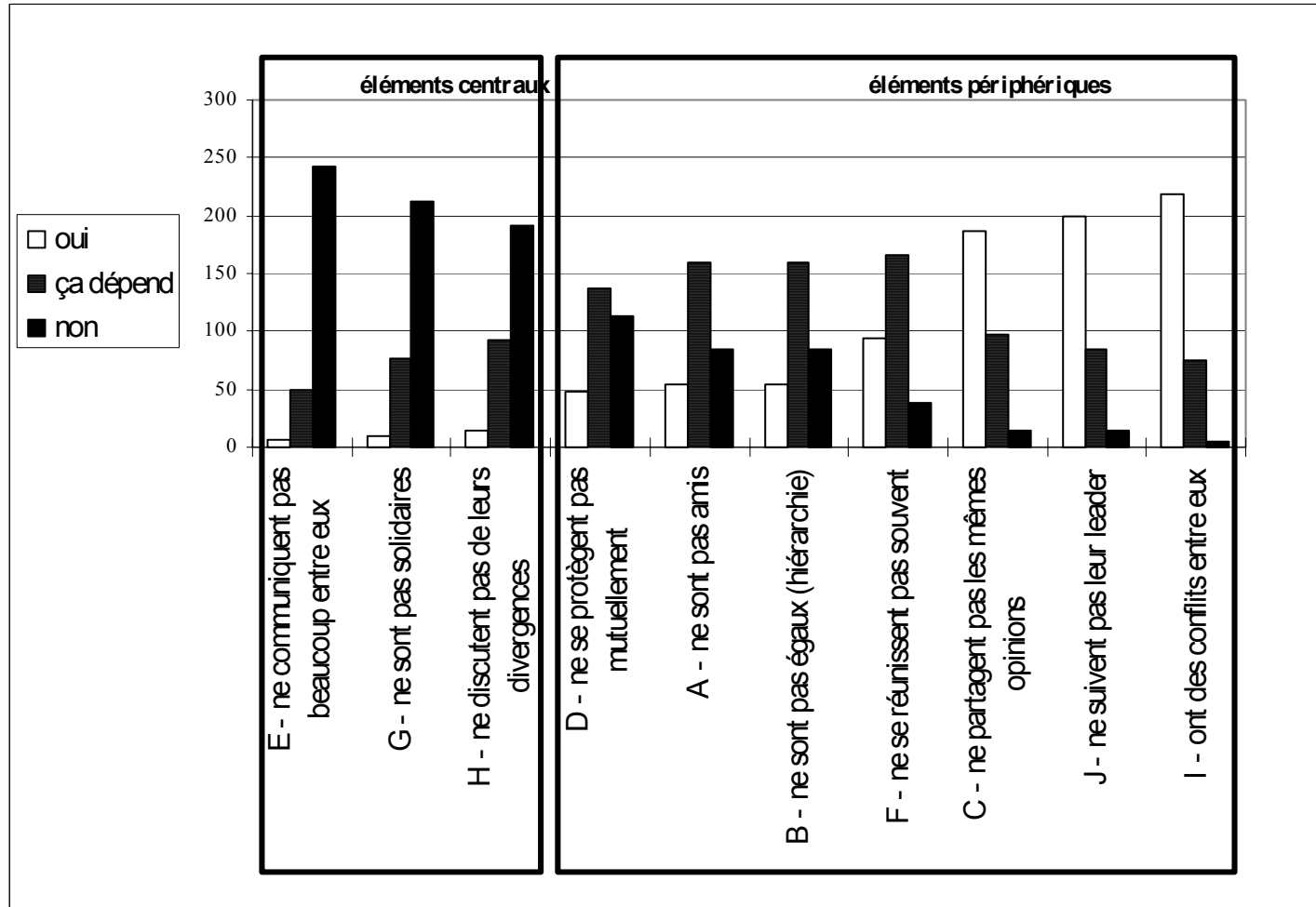


# RESULTATS

## Mise en cause des 10 items

### Ensemble des 4 conditions expérimentales

Un groupe est-il toujours un groupe idéal si ses membres...





## RESULTATS

### Pourcentages des réponses à la mise en cause (MEC) selon la condition expérimentale

<u>DIFFERENCIATION DES POURCENTAGES DE REponses "NON" et "CA DEPEND"</u>							
<u>SUR LES ELEMENTS PRESUMES CENTRAUX</u>							
<u>DANS LES 4 CONDITIONS EXPERIMENTALES</u>							
MISE EN CAUSE: "Un groupe est-il toujours idéal si entre ses membres il n'y a pas..."							
NIVEAU D'IMPLICATION							
		NON		OUI			
		groupe en général ("observateurs")		votre groupe ("acteurs")			
		"non"	"ça dépend"	"non"	"ça dépend"		
CONTEXTE	GROUPE	communication	84	14	communication	84	14
	PROFESSIONNEL (représentation professionnelle ?)	solidarité	70	26	solidarité	70	26
		discussion	70	27	discussion	81	17
		amitié	12	62	amitié	14	59
	GROUPE	communication	80	20	communication	77	19
	AMICAL (représentation sociale ?)	solidarité	72	25	solidarité	77	22
		discussion	56	38	discussion	59	35
		amitié	53	42	amitié	77	17

On observe une relative **stabilité** des réponses sur les items **communication** ("communiquent beaucoup entre eux") et **solidarité** ("sont solidaires").

Mais les **réponses** aux items **discussion** ("discutent de leurs divergences") et surtout **amitié** ("sont amis") sont très **différenciées** par la condition expérimentale.

## RESULTATS

MEC selon le contexte (groupe professionnel / groupe amical)

Un groupe est-il toujours « idéal » si ses membres...

	(P = un groupe professionnel)			(A = un groupe amical)		
	P oui	P ça dépend..	P non	A oui	A ça dépend..	A non
<b>A - ne sont pas amis</b>	26,6%	60,8%	12,6%	5,7%	26,8%	67,4%
<b>B - ne sont pas égaux (hiérarchie)</b>	16,1%	54,2%	29,7%	19,1%	42,3%	38,6%
<b>C - ne partagent pas les mêmes opinions</b>	59,1%	34,6%	6,3%	65,4%	30,9%	3,7%
<b>D - ne se protègent pas mutuellement</b>	17,5%	45,8%	36,7%	9,1%	44,0%	47,0%
<b>E - ne communiquent pas beaucoup entre eux</b>	2,1%	14,0%	83,9%	2,7%	19,5%	77,9%
<b>F - ne se réunissent pas souvent</b>	27,3%	58,0%	14,7%	37,0%	50,5%	12,5%
<b>G - ne sont pas solidaires</b>	4,2%	25,9%	69,9%	1,7%	23,2%	75,2%
<b>H - ne discutent pas de leurs divergences</b>	2,8%	23,1%	74,1%	5,7%	36,6%	57,7%
<b>I - ont des conflits entre eux</b>	71,3%	25,2%	3,5%	76,5%	20,5%	3,0%
<b>J - ne suivent pas leur leader</b>	58,4%	34,6%	7,0%	78,9%	18,8%	2,3%

## RESULTATS

MEC selon l'implication (un groupe en général / votre groupe)

Un groupe est-il toujours « idéal » si ses membres...

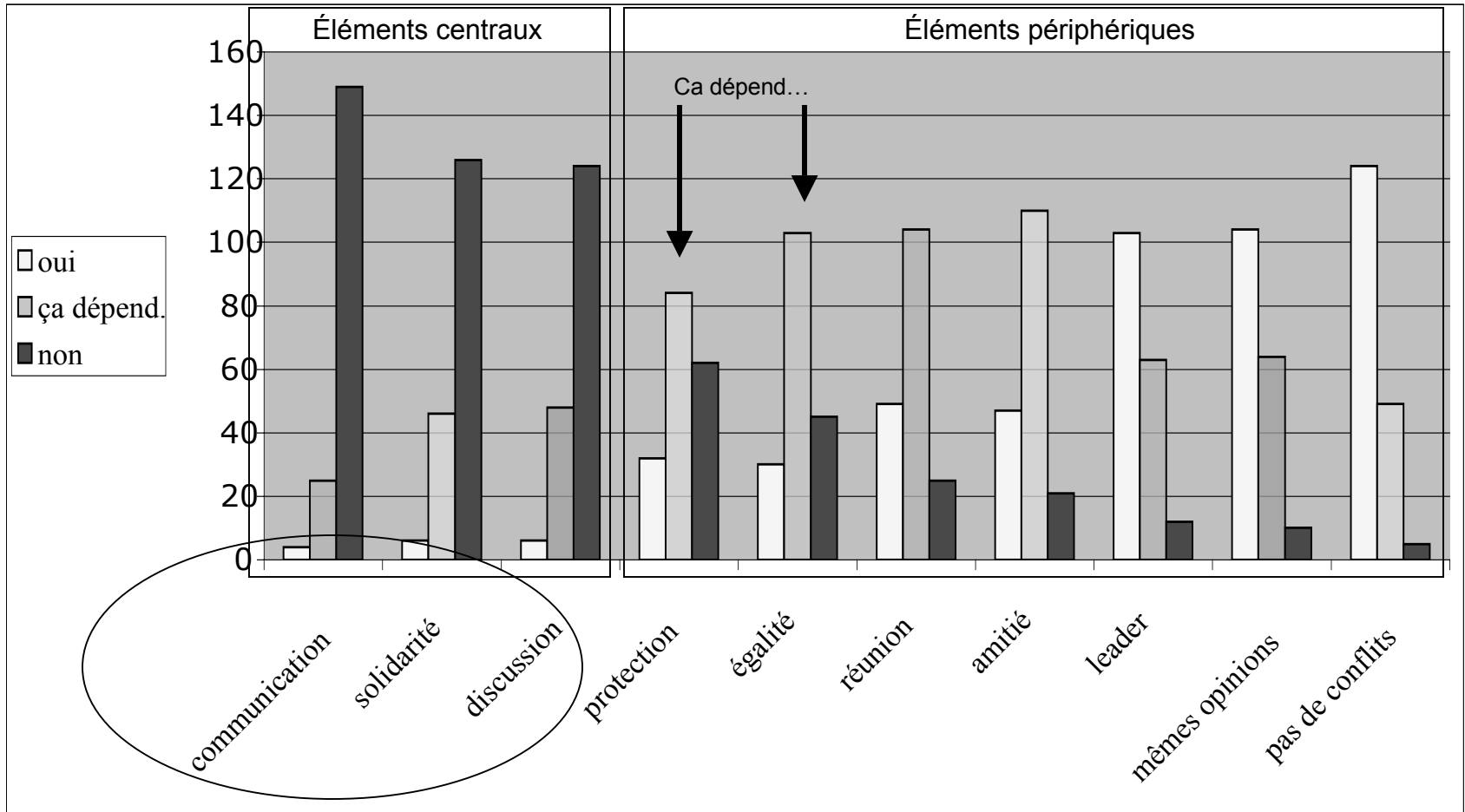


	<b>G = un groupe en général</b>		<b>V = votre groupe</b>	
	<b>G ça dépend..G non</b>		<b>V ça dépend..V non</b>	
<b>A - ne sont pas amis</b>	53,9%	28,3%	32,8%	53,3%
<b>B - ne sont pas égaux (hiérarchie)</b>	53,5%	28,3%	42,5%	40,4%
<b>C - ne partagent pas les mêmes opinions</b>	32,7%	5,1%	32,8%	4,9%
<b>D - ne se protègent pas mutuellement</b>	46,1%	38,0%	43,6%	46,0%
<b>E - ne communiquent pas beaucoup entre eux</b>	16,5%	81,8%	17,1%	79,8%
<b>F - ne se réunissent pas souvent</b>	55,9%	12,8%	52,4%	14,3%
<b>G - ne sont pas solidaires</b>	25,6%	71,4%	23,3%	73,9%
<b>H - ne discutent pas de leurs divergences</b>	31,3%	64,3%	28,6%	67,2%
<b>I - ont des conflits entre eux</b>	25,3%	1,7%	20,2%	4,9%
<b>J - ne suivent pas leur leader</b>	28,3%	4,7%	24,7%	4,5%

# RESULTATS

## MEC, un groupe en général, professionnel

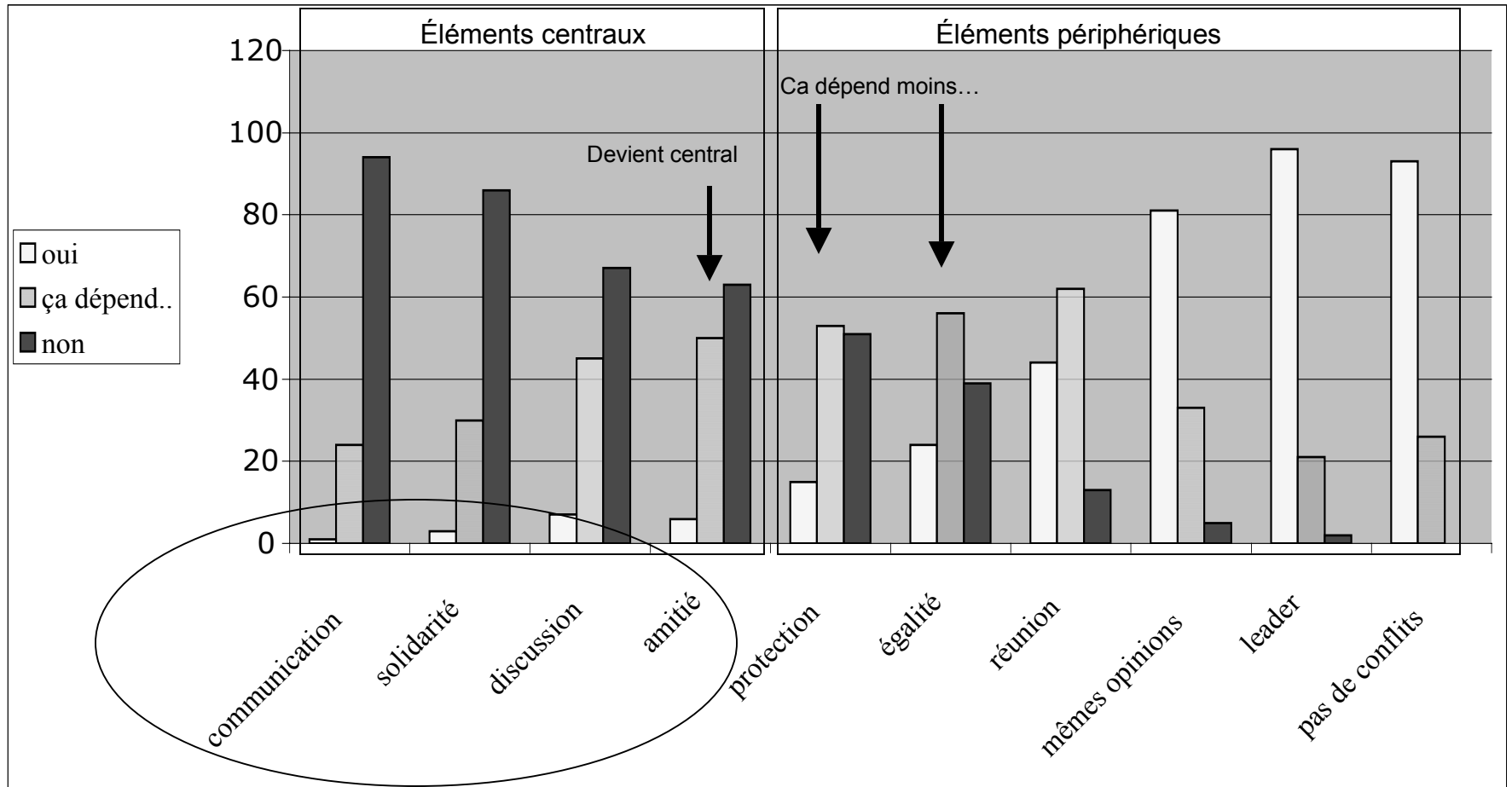
Un groupe est-il toujours idéal s'il n'y a pas entre ses membres...



# RESULTATS

MEC, un groupe en général, amical

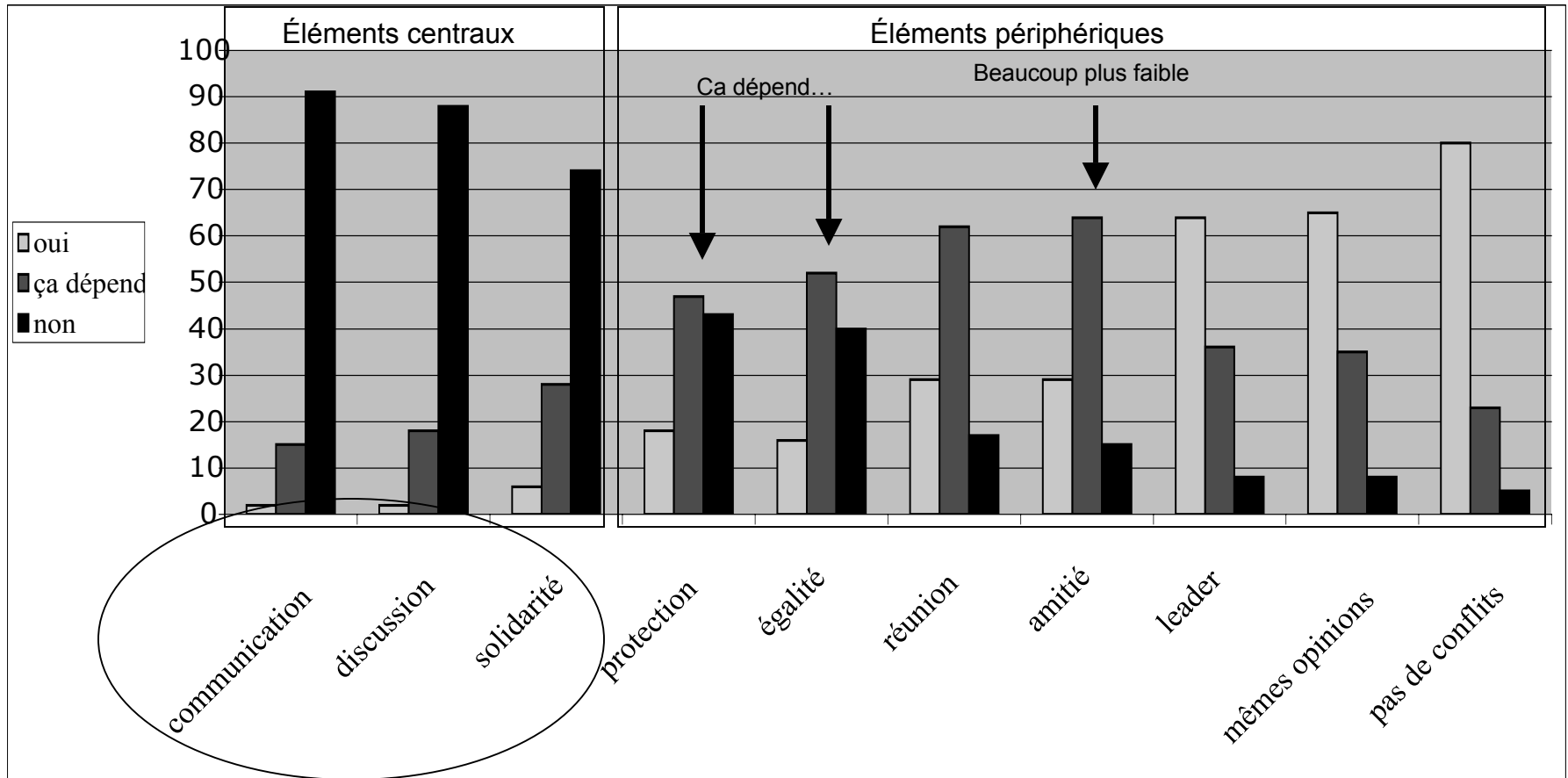
Un groupe est-il toujours idéal s'il n'y a pas entre ses membres...



# RESULTATS

MEC, votre groupe, professionnel

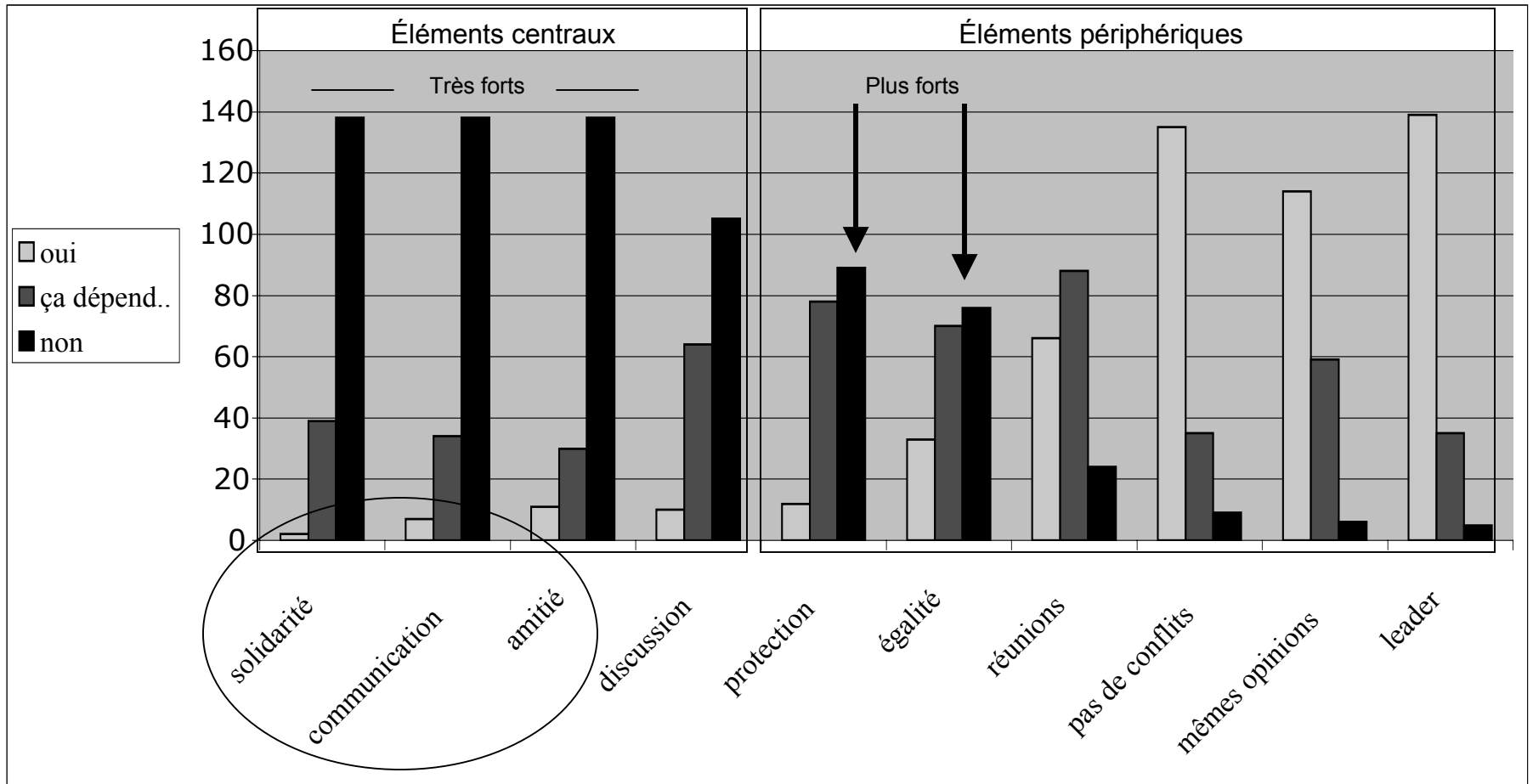
Un groupe est-il toujours idéal s'il n'y a pas entre ses membres...



# RESULTATS

MEC, votre groupe, amical

Un groupe est-il toujours idéal s'il n'y a pas entre ses membres...



## RETOUR SUR LES HYPOTHESES ET QUESTIONS

**H1 - Confirmation des résultats de Bataille & Mias (2001) = 3 éléments centraux « nouveaux » :**

- . communiquent beaucoup entre eux
- . sont solidaires
- . discutent de leurs divergences

**Ces résultats sont confirmés.**

**Q1 - Nouveau noyau central ou expression actualisée de « l'ancien noyau » ?**

- Selon C. Guimelli (discussion à Stirling), ce ne serait pas un « nouveau » noyau mais une actualisation de l'ancien.
- Selon nous, il s'agit bien d'un **NOUVEAU** noyau exprimant des changements liés à la **DYNAMIQUE SOCIALE** :
  - . les items « sont amis » et « sont égaux » figurent explicitement dans la liste proposée au classement
  - . les 3 thématiques de la communication, de la solidarité et de la discussion des divergences ont pris une grande valeur d'enjeu sociétal au cours des 2 dernières décennies.
- Peu importe, finalement. Nouveau ou actualisé, ce noyau central re-thématise (cf. Moscovici, 2000) dans le contexte social contemporain les valeurs d'égalité et de fraternité.



## RETOUR SUR LES HYPOTHESES ET QUESTIONS

**H2 - Le noyau central diffère selon la condition expérimentale (contexte / implication) :**

**Globalement vérifié**

**H2.1 . En contexte de groupe amical :**

**. l'item « sont amis » devient central**

**Vérifié (67,4% de « non »)**

**. l'item « discutent de leurs divergences » devient périphérique**

**Pas vraiment vérifié, l'item reste central MAIS résiste moins à la MEC (57,7% contre 74,1% de « non »)**

**H2.2 . En contexte de groupe professionnel :**

**. l'item « sont amis » devient périphérique**

**Vérifié (60,8% de « ça dépend.. »)**

**. l'item « discutent de leurs divergences » devient central**

**Il reste donc central (74,1% de « non »)**

**H2.3 . En condition d'implication (« votre groupe ») :**

**. l'item « sont amis » devient central**

**Vérifié (53,3% de « non »)**

## RETOUR SUR LES HYPOTHESES ET QUESTIONS

**Q2 - Quid de la « stabilité » du noyau central ?**

**Sur le critère de mise en cause, stabilité des réponses aux items « communication » et « solidarité ».**

**Par contre, les réponses aux items « discussion des divergences » et surtout « amitié » sont très différenciées par la condition expérimentale.**

**La stabilité du noyau central est donc relative.**

## RAPPEL DES PRINCIPAUX RESULTATS

Pourcentages des réponses à la mise en cause selon la condition expérimentale

<u>DIFFERENCIATION DES POURCENTAGES DE REponses "NON" et "CA DEPEND"</u>							
<u>SUR LES ELEMENTS PRESUMES CENTRAUX</u>							
<u>DANS LES 4 CONDITIONS EXPERIMENTALES</u>							
MISE EN CAUSE: "Un groupe est-il toujours idéal si entre ses membres il n'y a pas..."							
NIVEAU D'IMPLICATION							
		NON		OUI			
		groupe en général ("observateurs")		votre groupe ("acteurs")			
		"non"	"ça dépend"	"non"	"ça dépend"		
CONTEXTE	GROUPE	communication	84	14	communication	84	14
	PROFESSIONNEL (représentation professionnelle ?)	solidarité	70	26	solidarité	70	26
		discussion	70	27	discussion	81	17
		amitié	12	62	amitié	14	59
	GROUPE	communication	80	20	communication	77	19
	AMICAL (représentation sociale ?)	solidarité	72	25	solidarité	77	22
		discussion	56	38	discussion	59	35
		amitié	53	42	amitié	77	17

On observe une relative **stabilité** des réponses sur les items **communication** ("communiquent beaucoup entre eux") et **solidarité** ("sont solidaires").

Mais les **réponses** aux items **discussion** ("discutent de leurs divergences") et surtout **amitié** ("sont amis") sont très **différenciées** par la condition expérimentale.

## CONCLUSIONS

- Le noyau central de la représentation du groupe idéal varie avec la dynamique de la pensée sociale.
- Il est fortement structuré autour de 3 éléments (communication, solidarité, discussion des divergences).
- Dans un groupe amical, on discute moins que dans un groupe professionnel (ça dépend...) et l'amitié devient centrale, et d'autant plus dans « mon groupe amical ».

On pouvait s'y attendre.

Mais contrairement aux résultats de C. Guimelli, on observe ici que plus le sujet est impliqué moins il nuance.

En fait, Guimelli travaille sur des cognitions (canevas de raisonnement : schème de la négation, schème de la bonne raison) alors que notre opérationnalisation déborde du cadre strictement cognitif en proposant au sujet de se situer dans un contexte psychosocial de prise de position : groupe de référence professionnel ou amical, un groupe en général ou mon groupe, réponses « non » ou « ça dépend ».

## CONCLUSIONS

**Nos résultats montrent :**

- . d'une part l'intérêt de la distinction entre représentation sociale et représentation professionnelle,**
- . d'autre part l'importance de la variable « implication » dans la structure et la dynamique des représentations,**
- . enfin, ils confortent la pertinence du questionnement sur les rapports entre systèmes central et périphérique.**

## PUBLICATIONS RÉCENTES DE L'ÉQUIPE REPERE-CREFI SUR LES REPRÉSENTATIONS DU « GROUPE IDÉAL »

- BATAILLE, Michel (2000). Représentation, implication, implication ; des représentations sociales aux représentations professionnelles. Dans *Les Représentations en éducation et formation*, GARNIER, Catherine, ROUQUETTE, Michel-Louis (éditeurs), Montréal, Editions Nouvelles: 165-189.
- BATAILLE, Michel (2002). Un noyau peut-il ne pas être central ? Dans *Les représentations sociales, balisage du domaine d'études*, GARNIER, Catherine, DOISE, Willem (éditeurs), Montréal, Editions Nouvelles: 25-34.
- BATAILLE, Michel, MIAS, Christine (2001). La représentation du "groupe idéal" dans un "groupe réel" de formation. *Congrès de l'AFIRSE : Théorisation des pratiques*, Tours, à paraître, dans SALLABERRY, Jean-Claude (éditeur).
- BATAILLE, Michel, MIAS, Christine (2002). Représentation du " groupe idéal " : un nouveau noyau central ? *Sixième Conférence Internationale sur les Représentations Sociales*, Stirling.
- MIAS, Christine, BATAILLE, Michel (2002). Représentations et implication : apports de quelques travaux dans le champ des représentations professionnelles. *Quatrième Congrès International de Psychologie sociale en Langue Française*, Athènes.

**C 'est fini**

**Merci de votre attention**

**Vos questions seront les bienvenues.**

**Mais si, mais si...**